



## СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

9 июля 2020 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе:  
судей Сейтимовой В.Х., Скрипкиной Г.А., Туманяна А.Э., Федорцова А.А.,  
Чайки К.Л.,

под председательством судьи-докладчика Сейтимовой В.Х.,  
при секретаре судебного заседания Самсонове Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Поларис Инт» о признании Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 11 мая 2017 года № 51 «О классификации бытового отпаривателя для одежды в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе и (или) международным договорам в рамках Союза и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

### УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Поларис Инт» (далее – ООО «Поларис Инт», истец) обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о признании Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии «О классификации бытового отпаривателя для одежды в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» от 11 мая 2017 года № 51 (далее – Решение №51) не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе и (или) международным договорам в рамках Союза и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, указывая, что Евразийской экономической комиссией при классификации вышеназванного товара нарушены положения статей 3, 25, 32 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор), статей 19, 22 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, Международной Конвенции о Гармонизированной системе описания и

кодирования товаров от 14 июня 1983 года и Основные правила интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности.

Согласно Решению № 51 бытовой отпариватель для одежды, представляющий собой электрический прибор с напряжением питания переменного тока 220 – 240 В, оснащенный блоком управления, резервуаром для воды со встроенным электронагревательным элементом мощностью от 1500 до 2000 Вт, телескопической стойкой вертикального типа, пароподающим шлангом с насадками, предназначенный для разглаживания одежды паром, поступающим из резервуара по пароподающему шлангу за счет нагревания воды до температуры кипения, в соответствии с Основным правилом интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности 1 классифицируется в товарной позиции 8516 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза.

В заявлении указывается, что оспариваемая классификация повлекла увеличение таможенных платежей, подлежащих уплате при ввозе таких товаров, вследствие изменения ставки ввозной таможенной пошлины с 0% до 10%, а также пересмотр сложившихся договорных отношений в сторону увеличения цен и в части отказ от сложившихся хозяйственных связей.

Согласно пункту 39 Статута Суда Евразийского экономического союза (Приложение № 2 к Договору, далее – Статут) Суд рассматривает споры, возникающие по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза по заявлению хозяйствующего субъекта о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Из содержания заявления следует, что по предмету и субъекту обращение в Суд соответствует предъявляемым Статутом требованиям о компетенции Суда.

Однако предусмотренные статьей 9 Регламента Суда Евразийского экономического Союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г. № 101 (далее – Регламент), требования к содержанию заявления хозяйствующего субъекта о разрешении спора и приложению к нему ООО «Поларис Инт» выполнены не в полном объеме.

В соответствии с подпунктами б), г) пункта 3 статьи 9 Регламента к заявлению хозяйствующего субъекта прилагаются копия свидетельства о регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя; доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание заявления.

К заявлению приложены копии свидетельств о государственной регистрации юридических лиц, выписок из Единого государственного реестра

юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) ООО «Поларис Инт», Общества с ограниченной ответственностью «Генеральная Сюрвейерская Компания» (далее - ООО «ГСК»), свидетельств о постановке на учет в налоговом органе.

С заявлением также направлена доверенность от 10 января 2020 года, выданная ООО «Поларис Инт» на имя ООО «ГСК» в лице Генерального директора Каледина Максима Викторовича, для представления интересов в Суде Евразийского экономического союза, в том числе с правом подписания и подачи обращения (жалобы) об оспаривании решений Коллегии Евразийской экономической Комиссии, уплаты пошлины, и платежное поручение № 654 от 20 февраля 2020 года об уплате пошлины ООО «ГСК» при обращении в Суд в размере 46 139 рублей.

Заявление в Суд подписано Генеральным директором ООО «ГСК» Калединым М.В. на основании вышеуказанной доверенности.

Согласно требованиям статьи 9 Регламента заявление подписывается лицом, указанным в пунктах 1 и 2 статьи 32 Регламента. В соответствии с указанными нормами Регламента представителями истца, который является хозяйствующим субъектом, в Суде могут выступать руководитель хозяйствующего субъекта - юридического лица или сам хозяйствующий субъект (индивидуальный предприниматель), подписавшие заявление в Суд (пункт 1 статьи 32 Регламента); представителями хозяйствующего субъекта могут быть также иные лица, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами, выданными лицами, указанными в пункте 1 настоящей статьи (пункт 2 статьи 32 Регламента).

В соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 13 июля 2001 года № 129-ФЗ в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения и документы о юридическом лице, в частности, фамилия, имя, отчество и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, и идентификационный номер налогоплательщика при его наличии (подпункт «л» пункта 1 статьи 5 Федерального закона).

Из содержания доверенности от 10 января 2020 года следует, что она выдана Обществом с ограниченной ответственностью «Поларис Инт» в лице Генерального директора Трегубенковой Анастасии Олеговны.

Из выписки ЕГРЮЛ № ЮЭ9965-20-96682739 по состоянию на 17 июня 2020 года (дата оформления выписки) в графе «Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица» (пункты 35-37, 40 выписки) в качестве генерального директора ООО «Поларис Инт» значится Мерникова Ася Александровна.

Представленные истцом официальные сведения о государственной регистрации юридического лица ООО «Поларис Инт» по состоянию на 10 января 2020 года не подтверждают полномочия Трегубенковой Анастасии Олеговны в качестве руководителя названного хозяйствующего субъекта или в

качестве иного лица, полномочия которого подтверждались бы соответствующими документами, по смыслу требований пункта 2 статьи 32 Регламента. В этой связи Коллегия Суда также посчитала, что платежное поручение № 654 от 20 февраля 2020 года об уплате пошлины Обществом с ограниченной ответственностью «ГСК» не подтверждает выполнение истцом требования, предусмотренного подпунктом д) пункта 3 статьи 9 Регламента Суда, об обязанности оплаты пошлины хозяйствующим субъектом при обращении в Суд.

В соответствии с подпунктами а) и б) пункта 3 статьи 33 Регламента заявление ООО «Поларис Инт» постановлением Коллегии Суда от 29 июня 2020 года было оставлено без движения.

8 июля 2020 года от ООО «Поларис Инт» в Суд поступило письмо (от 1 июля 2020 года, без номера), в котором утверждается, что доверенность, представленная истцом с заявлением, была подписана Трегубенковой А.О. в лице генерального директора, не отозвана, действует и является действительной с момента выдачи. В данном письме со ссылкой на положения Гражданского Кодекса Российской Федерации указывается, что смена генерального директора, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, не прекращает действие доверенности, выданной этим лицом. Иных документов, устраняющих недостатки, указанные в постановлении Коллегии Суда от 29 июня 2020 года, истцом Суду не представлено.

Коллегия Суда полагает, что письмо ООО «Поларис Инт» не может быть расценено как документ, подтверждающий полномочия Трегубенковой А.О. в качестве руководителя юридического лица по смыслу статьи 32 Регламента.

Полномочия представителей хозяйствующего субъекта в Суде при совершении процессуальных действий должны подтверждаться соответствующими документами, при этом возможность последующего одобрения совершения процессуальных действий в отсутствие таких документов Регламентом не предусмотрена.

Предоставление истцу возможности последующего одобрения процессуального действия, совершенного не уполномоченным надлежащим образом представителем, вместо устранения недостатков, связанных с отсутствием документов, подтверждающих полномочия представителя, означает предоставление истцу преимущества за счет его освобождения от выполнения процессуальных требований Регламента и, таким образом, не соотносится с принципами состязательности и равенства сторон спора, зафиксированными в пункте 53 Статута Суда.

Коллегия Суда, исследовав направленное истцом письмо от 1 июля 2020 года и представленную им выписку из Единого государственного реестра юридических лиц № ЮЭ9965-20-96682739 по состоянию на 17 июня 2020 года (дата оформления выписки) на 16 листах с количеством 259 записей за период с 22 октября 2003 года по 20 марта 2020 года, пришла к выводу, что утверждения ООО «Поларис Инт» в письме от 1 июля 2020 года о наличии у

А.О. Трегубенковой полномочий на выдачу доверенности от 10 января 2020 года, не состоятельны. Выписка из ЕГРЮЛ № ЮЭ9965-20-96682739 от 17 июня 2020 года содержит единственное сведение о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица. Таким лицом, согласно выписке, является генеральный директор ООО «Поларис Инт» Мерникова Ася Александровна; записей об иных лицах, имеющих право действовать в данном качестве, в указанном официальном документе за период с 22 октября 2003 года (со дня первичной регистрации юридического лица) по 20 марта 2020 года не имеется. Следовательно, доказательств, которые бы подтверждали полномочия А.О.Трегубенковой действовать в качестве генерального директора ООО «Поларис Инт», в том числе на день подписания доверенности от 10 января 2020 года, Суду истцом не представлено.

Таким образом, ООО «Поларис Инт» не устранило недостатки, послужившие основанием для оставления заявления без движения, что в соответствии с подпунктом е) пункта 2 статьи 33 Регламента является основанием для отказа в принятии заявления к производству.

Руководствуясь подпунктом е) пункта 2 статьи 33, пунктом 1 статьи 34, статьями 9, 84 Регламента Суда, Коллегия Суда Евразийского экономического союза

#### ПОСТАНОВИЛА:

Отказать в принятии заявления Общества с ограниченной ответственностью «Поларис Инт» о признании Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 11 мая 2017 года № 51 «О классификации бытового отпаривателя для одежды в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе и (или) международным договорам в рамках Союза и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

В.Х.Сейтимова

Судьи

Г.А.Скрипкина

А.Э.Туманян

А.А.Федорцов

К.Л.Чайка